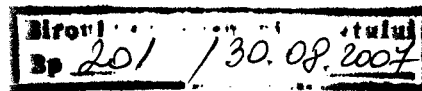
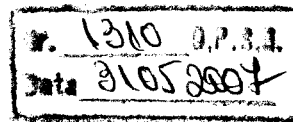




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, inițiată de un grup de 31 de senatori din Grupurile parlamentare ale PSD, PC, PRM, UDMR, PD și PNL (Bp. 201/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, vizând în special instituirea sancțiunii „*nulității de drept*” pentru titlurile de proprietate emise în considerarea formelor asociative constituite ilegal, precum și a actelor juridice care stau la baza constituirii acestor persoane juridice de drept privat.

II. Propuneri și observații

1. Propunerea legislativă nu respectă cerințele impuse imperativ de art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte”.

Totodată, *Expunerea de motive* nu justifică adoptarea textelor de lege propuse. Mai mult, unele dintre ideile afirmate nu își găsesc corespondent în normele juridice propuse spre adoptare.

2. Apreciem că modificările propuse pentru **art. 26 alin. (1) și (2)**, precum și pentru **art. 27** sunt minore, ținând de forma exprimării. Aceste modificări nu schimbă cu nimic sensul și aplicabilitatea normei juridice.

3. Reglementarea propusă la **art. 28¹** nu cuprinde elementele esențiale pentru a justifica necesitatea și viabilitatea acestei instituții, cum sunt: o definiție clară, stabilirea neechivocă a criteriilor de determinare practică a acestor „*comune îndreptățite*”, conținutul acestei instituții juridice, și anume atribuții, prerogative, drepturi și obligații, etc.

Denumirea însăși este improprie, dacă luăm în considerare faptul că termenul „*îndreptățit*”, astfel cum este folosit în legile fondului funciar, de exemplu în sintagma „*persoane îndreptățite*”, sugerează un drept fie substanțial – cum este dreptul de proprietate – fie un drept la acțiune conferit de lege – cum este dreptul de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din formularea textului nu rezultă la ce anume sunt îndreptățite aceste comune, creându-se o stare de echivoc ale cărei consecințe practice nu pot fi evaluate.

Referitor la **alineatele (3), (4) și (5) ale art. 28¹**, considerăm că aceste dispoziții vin în contradicție cu dispozițiile art. 28 care reglementează

procedura de reorganizare a persoanelor îndreptățite în formele asociative inițiale, care este o procedură judiciară.

În teza I a alin. (3) se prevede că: „*Adunarea generală a formei asociative de administrare și exploatare în comun se compune din persoanele fizice îndreptățite potrivit listei certificate emisă de Primăria comunei, pe baza cererilor persoanelor fizice în cauză*”.

Formele asociative de proprietate, reglementate de art. 26 și următoarele din Legea nr. 1/2000, se compun din persoanele fizice care își dovedesc calitatea de coproprietar sau de moștenitor al unui autor care a avut calitatea de membru al formei asociative respective, la momentul preluării terenului de către stat. Dovedirea dreptului de proprietate, cât și a calității de moștenitor este stabilită de către instanța de judecată în cadrul procedurii de recunoaștere a formei asociative de proprietate, conform dreptului civil.

Unitatea administrativ-teritorială, respectiv „*comuna*”, prin primărie, nu poate statua asupra calității de membru al formei asociative, exclusiv în baza unei cereri formulate de către persoanele fizice.

Referitor la teza a doua a alin. (3) din art. 28¹, facem precizarea că în lege nu se prevede un termen pentru formularea cererilor de înscriere într-o formă asociativă de proprietate, o astfel de cerere putând fi primită oricând.

Rezultă, deci că propunerea formulată este inutilă. Cum dreptul de a face parte dintr-o formă asociativă de proprietate nu a fost supus niciodată unui termen, nu se poate vorbi despre „*repunere*” fie în termen, fie în drept.

Pentru considerentele expuse, considerăm că textul de lege propus încalcă cerințele de stabilitate și eficiență legislativă, impuse de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, prin caracterul ambiguu al reglementării și prin contradicțiile esențiale dintre textul propus spre adoptare și celelalte dispoziții ale aceleiași legi.

4. Referitor la **art. II**, considerăm că motivul de nulitate invocat se încadrează în reglementarea generală a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile*, aplicabilă în materie, instanțele având posibilitatea să verifice legalitatea actelor juridice pe baza cărora a fost recunoscută forma asociativă de proprietate, precum și a actelor juridice subsecvente.

În consecință, nu se justifică o reglementare specială, care nu ar deroga cu nimic de la norma generală deja consacrată de lege.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului